

Agder Lagmannsrett
Postboks 2644
3702 Skien

PROSESSKRIV
TIL
AGDER LAGMANNSRETT

Oslo 28.08.2015

Saksnummer: 15-051856ASD-ALAG

Ankende part: Tore B. Krudtaa
Buveien 3
3214 SANDEFJORD

Prosessfullmektig: Egen

Ankemotpart: Øivind Bergh
Fagernes 28
5041 BERGEN

Prosessfullmektig: Advokat Jon Wessel-Aas
Bing Hodneland advokatselskap DA
Postboks 775 Sentrum
0106 Oslo

Saken gjelder: Anke over Sandefjord tingretts dom i
sak 14-014451TVI-SAFO

1. INNLEDNING

Det vises til ankende parts prosesskriv av 8. august, samt rettens brev av 17. august med frist til å inngi merknader 4. september.

2. PROSESSUELLE FORHOLD

2.1 Vitne Shoaib Sultan

Ankende part har nok en gang fremlagt sine egne, uautoriserte transkriberinger av og nå også selve lydopptak av vitnemålet til Shoaib Sultan. Det vises hovedsakelig til vårt anketilsvar med hensyn til våre anførsler omkring avskjæring av dette beviset. Da det ikke synes som om ankende part er enig i våre bemerkninger, anmodes det om at retten beslutter om beviset tillates ført. Det vises her også til ankende parts prosesskriv s. 19, hvor han selv anmoder retten om bistand når det gjelder regler for fremleggelse av bevis.

Når det gjelder «provokasjonene» Krudtaa har krevet at lagmannsretten retter mot Sultan, bemerkes det at Krudtaa er i sin fulle rett til å utspørre eventuelle vitner under hovedforhandlingen. Denne side kan ikke se at det foreligger rettslig grunnlag for å kreve at retten under saksforberedelsen skal kontakte vitner og avkreve forklaringer.

2.2 Videobevis

Ankende part har også krevet å vise to videoer under hovedforhandlingen, herunder filmen «The Secret of Oz» av William T. Still, samt foredraget «Agenda 21 Explained» av John Anthony.

Det bemerkes at filmene har en varighet på om lag 2 timer og 1,5 timer, respektivt. Dette vil med andre ord utgjøre omkring en halv rettsdag. Det er noe uklart hva som skal være relevansen ved disse. Bergh bestrider ikke at filmene i seg selv ikke inneholder antisemittiske utsagn, slik at filmene ikke trenger vises dersom formålet er å demonstrere dette. Berghs mener bare at disse filmene gir uttrykk for konspirasjonsteorier mot henholdsvis Federal Exchange og FNs Agenda 21, og at disse teoriene stammer fra amerikansk ytre høyreside og har antisemittiske komponenter i seg. Dokumentasjonen for påstandene ble gjennomgått under hovedforhandlingen for tingretten, og vil også være tema i kommende hovedforhandling.

Det er således ikke uenighet om at filmene i seg selv ikke inneholder antisemittisk innhold. Av prosessøkonomiske hensyn bes det derfor om at filmene ikke vises under hovedforhandling. Dersom ankende part skulle motsette seg dette, bes det om at retten vurderer å avskjære bevisene jf. tvisteloven § 21-7 eller § 21-8.

2.3 Lyd- og videoopptak av hovedforhandling

Ankende part har videre krevet å foreta lyd- og videoopptak av hovedforhandlingen for lagmannsretten, samt å få beholde en kopi av opptaket i etterkant. Det fremstår som uklart hva formålet med slike opptak skulle være, men utover den hjemmel retten er gitt i domstolloven § 133 til å hindre adferd i retten, som forstyrrer forhandlingene eller krenker domstolens verdighet, finnes det i sivile saker – i motsetning til i straffesaker – ikke noe generelt forbud mot opptak som kan gjøres innenfor de rammene som § 133 setter.

Spørsmålet er kommentert i bestemmelsens forarbeider, jf Ot.prp.nr. 35 (1978-1979), der følgende skrives:

«Dersom lydopptak forstyrrer forhandlingene (eller krenker domstolens verdighet), kan retten forby det i henhold til domstolslovens § 133, jf § 198. Privat lydopptak vil kunne virke distraherende på dem som opptre i retten, og siktede eller vitner kan føle et særlig ubehag ved å vite at deres forklaring tas opp på privat lydbånd, f eks med tanke på at opptaket kan bli misbrukt.

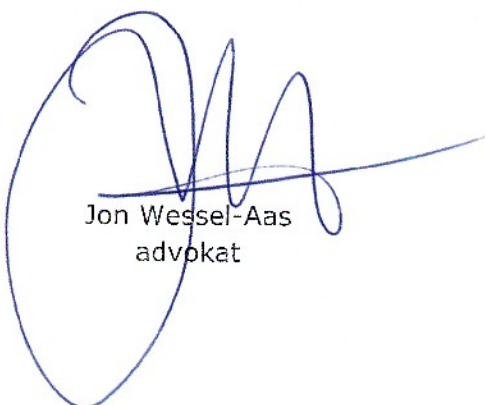
Noe generelt forbud mot privat lydopptak av forhandlingene antas det derimot ikke å være behov for. Hvor det er grunn til frykt for at opptaket kan bli misbrukt, er det ikke lett å tenke seg at betingelsene for å forby opptak skulle mangle.»

Ankemotparten forutsetter at dette er noe som vil vurderes av retten løpende, under selve ankeforhandlingen. Ankemotparten vil selv ikke generelt motsette seg at det gjøres opptak, men forbeholder seg rett til å komme tilbake til dette dersom det når det blir aktuelt, skulle vise seg at det går utover en forsvarlig opplysning av saken. I alle tilfeller må en forutsetning for å tillate slike opptak, være at ankemotparten får en kopi av de opptakene som gjøres.

3. SAKENS REALITET

Prosesskrivet synes hovedsakelig å bestå av argumentasjon og dokumentasjon som er fremført/fremlagt i saken, eller som ikke vedkommer den foreliggende sak. Ankemotparten har ikke ytterligere kommentarer til dette på det nåværende tidspunkt.

Dette prosesskriv i fem eksemplarer, hvorav to til retten, to til motparten direkte og ett i behold her.



Jon Wessel-Aas
advokat